

26. Аракелян А.Г. Отсутствие диалога порождает насилие // АиФ. 2004. № 41.
27. Цит. по: Качкаева А. Телевизионное мифотворчество // Радио Свобода. 2004. 6 декабря. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.svoboda.org/programs/tv/2004/tv.120604.asp>. -Загл. с экрана.
28. Горный М. Фабрики мысли и центры публичной политики: исследовательская деятельность (на примере Петербургского центра «Стратегия» // Фабрики мысли и центры публичной политики: исследовательская деятельность: Сборник статей / Под ред. М.Б. Горного. СПб.: Норма, 2006. С. 9.

Иванов В.Н.,
г. Челябинск

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: ЕГО ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ

Электоральный цикл 2011– 2012 гг. положил начало новому этапу в политическом развитии России. Он характеризуется рядом особенностей, анализ которых представляет очевидный научный интерес.

Прежде всего, сами выборы – парламентские 2011 г. и президентские 2012 г. – имеют ряд отличительных черт, в частности: масштабное использование политическими акторами социальных сетей в Интернете в качестве мобилизационного ресурса, **активное** участие молодежи, падение популярности «партии власти» «Единой России», массовые политические акции граждан между парламентскими и президентскими выборами, усиление гражданского контроля за процессом голосования. Выборы завершили определенный этап в политической жизни страны, а именно функционирование политической системы с декоративной оппозицией при высокой пассивности гражданского общества.

Принципиально важным изменением в современной политической жизни России является выход на политическую арену среднего класса, который выступает социальной основой любой современной демократии. В ходе массовых митингов он заявил свое право на участие в политической жизни страны. Этот фактор в совокупности с таким глобальным информационным ресурсом, как Интернет, который дает возможность проводить политические акции, используя социальные сети, открывает возможность для формирования реальной оппозиции снизу.

Однако сразу после выборов этот шанс реализован не был. Помешало отсутствие политической партии среднего класса, которая могла бы аккумулировать этот политический потенциал, и перехват инициативы по управлению политическим протестом политическими аутсайдерами, не имеющими электоральной поддержки, Б Немцовым, В. Рыжковым, С.Удальцовым и другими. При этом у руководителей несистемной оппозиции не оказалось единого реального лидера. Они не смогли создать ни дееспособную политическую организацию, ни эффективный орган руководства своими сторонниками (избранный в Интернете Координационный совет неизвестен широкому кругу граждан). Не оправдали себя и надежды, которые средний класс связывал с М. Прохоровым и его партией. Бизнесмен использовал волну активности граждан сугубо для собственной политической презентации.

Государственные органы власти серьезно отнеслись к новым политическим реалиям. В короткое время они смогли нейтрализовать активность несистемной оппозиции. Адресное комбинированное воздействие власти на ее основных лидеров А. Навального и С. Удальцова (возбуждение уголовных дел, административные задержания, обвинения в подготовке массовых выступлений при поддержке зарубежных эмиссаров, активная кампания против действий оппозиции в СМИ) позволило ей изменить общественное мнение в свою пользу. Официальная оппозиция в лице КПРФ, ЛДПР и СР согласилась с действиями власти, направленными

против их реальных конкурентов. Сегодня можно констатировать, что потенциал массовых митингов конца 2011 года исчерпан. Оппозиция отказалась от этой формы борьбы до весны 2013 года.

Массовые протестные акции конца 2011г. показали и слабость партийной системы страны. Партийная реформа, которая была проведена после принятия в 2001г. Федерального закона N 95-ФЗ "О политических партиях", была нацелена на формирование небольшого числа мощных федеральных партий. В этой связи минимальное число членов партий при регистрации постоянно менялось в сторону увеличения и достигло в 2004 году 50 тыс. человек. Практика показала, что такой норматив мог обеспечить только узкий круг политических сил. С 2004 г. начался процесс сокращения числа партий и значительная часть социальных групп лишилась этого механизма представительства своих политических интересов.

Ситуацию усугубил переход в 2007 г. к пропорциональной системе выборов в парламент с закрытыми списками кандидатов. Он привел к монополизации политического пространства четверкой влиятельных партий во главе с «Единой Россией». Фактически лидерами этих партий и их окружением стал определяться персональный состав федерального и региональных парламентов. При отсутствии порога явки избирателей и графы в бюллетене «против всех» значительная часть граждан оказалась в ситуации ограниченного выбора и средств влияния на ситуацию. Это способствовало накоплению протестного потенциала.

Ряд характеристик современной российской политики остается неизменным уже длительное время..В частности, слабость парламентской оппозиции и низкая эффективность ее действий. Оппозиционные партии, традиционно представленные в российском парламенте, не имеют возможности реально влиять на принятие законов. Созданная В.В. Путиным система контроля за деятельностью Государственной Думы с использованием парламентского

большинства в лице собственно «партии власти», пока работает без сбоев. В Думе нового созыва удалось сохранить доминирование «ЕР» как политического инструмента для оперативного проведения законов, необходимых Президенту РФ и исполнительной власти. «ЕР» в новом созыве принадлежит 238 из 450 депутатских мест, то есть простое большинство, позволяющее принимать единолично все законы, кроме конституционных.. Существует проблема решается просто. Единороссы всегда могут рассчитывать на голоса ЛДПР при голосовании за конституционные законы.

В современной политической системе России по-прежнему сохраняется ее главный дефект – отсутствие равной политической конкуренции, которая, говоря словами президента страны, «нерв демократии, ее движущая сила» / 1 /. Значительную роль в этом сыграл механизм назначения глав регионов Президентом России по согласованию с партиями, имеющими большинство в законодательных собраниях Субъектов РФ. Возникла прямая зависимость между выдвижением депутатами кандидатуры губернатора, голосованием за нее и итогами, полученными «Единой Россией» на выборах в регионе. Обеспечить победу «партии власти» над ее конкурентами стало необходимостью для действующих губернаторов в случае их желания остаться в должности на новый срок.

К числу главных политических изменений относится начало третьего срока президентства В.В. Путина и рокировка в правящем тандеме. Созданный в 2008 году тандем Путин – Медведев зарекомендовал себя как устойчивая политическая конструкция, позволяющая одной команде находиться у власти максимально длительный срок, не меняя законодательство.

Сегодня тандем позволяет решать сразу несколько важных задач. В отсутствие эффективной политической оппозиции он демонстрирует разные политические стили и приоритеты. Медведев в общественном мнении –

сторонник демократической парадигмы развития России, а за Путиным закрепился образ консерватора-государственника. Тандем дает возможность рационально распределять ответственность за принятие и реализацию непопулярных решений. Дуумвират снимает с повестки дня также важную проблему российской власти – поиск преемника, что всегда вызывает напряженность во всех слоях политической элиты.

Сейчас изменилась стратегическая цель тандемной модели власти. Если в период президентства Медведева его целью было обеспечение возвращения на пост главы государства Путина, то теперь – сохранение у власти всей нынешней политической команды после выборов 2018 года. В этой связи в тандеме было произведено перераспределение властных ресурсов. Медведев получил контроль над «Единой Россией», а значит, и над парламентским большинством. Это делает его сильной политической фигурой.

В настоящее время правящий тандем стоит перед выбором дальнейшего пути политического развития страны. Создание эффективной политической системы, на наш взгляд, должно стать магистральным путем политического развития России на ближайшие годы. Как справедливо отметил В. Путин в одной из своих предвыборных статей, «надо настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов»/ 1/. С такой точкой зрения согласны все политические силы. Разница заключается в подходах к реформированию политической системы: оппозиция, особенно несистемная, настаивает на радикальных реформах, Путин и его сторонники выступают за эволюционный характер перемен. От достижения этой цели зависит решение ряда жизненно важных проблем, а именно: модернизация экономики и социальной сферы, построения правового государства, развитие институтов гражданского общества.

Особенно важно это при решении вопроса о модернизации, а именно: проводить одновременно радикальную экономическую и политическую модернизацию. Для властвующей политической элите России этот вопрос был закрыт на Госсовете по вопросам политической системы страны 22 января 2010г. На нем В.В. Путин так обозначил позицию власти: «Мы постоянно должны думать над совершенствованием политической системы России, своевременно вносить необходимые коррективы. Но действовать в этой сфере надо крайне аккуратно», придерживаясь принципа здравого консерватизма / 2/.

Иными словами, необходимо проведение радикальной экономической модернизации при эволюционном развитии существующей ныне централизованной государственной власти и политического режима с выраженной авторитарной тенденцией. Этой точки зрения президент, в основном, придерживается и сегодня. По его мнению, «модернизация политической системы естественна и даже необходима, однако платить за жажду перемен разрушением самого государства недопустимо» / 3/.

В границах данной позиции в настоящее время проводится цикл политических преобразований, которые были объявлены Д. Медведевым еще в декабре 2011года в условиях массовых митингов оппозиции. К ним относятся: возврат к выборности глав субъектов РФ и смешанной системе избрания депутатов Государственной Думы РФ; упрощение регистрации политических партий; отмена необходимости собирать партиям подписи для участия в выборах в Государственную Думу и региональные законодательные органы; сокращение количества подписей избирателей, необходимых для регистрации в качестве кандидата на выборах Президента страны и др. Все они носят умеренный характер, не затрагивают существующей системы государственной власти, сложившейся с начала 2000 года, но являются изменениями в сторону демократизации политических отношений.

Важным политическим нововведением стало и возвращение в политическую практику прямых выборов губернаторов, прекращенных в 2004 году. При этом ожидания оппозиции, что это будут прямые альтернативные выборы без предварительных условий, не оправдались. Новая модель выборов оказалась с муниципальным фильтром отбора кандидатов, то есть требованием к кандидату собрать подписи от 5 до 10% от общего количества муниципальных депутатов региона. Доминирование представителей «Единой России» в депутатском корпусе позволило провести первые выборы осенью 2012г без неожиданностей. Действующие губернаторы-единороссы в 5 регионах без труда одержали победу с внушительным отрывом от своих конкурентов, набрав от 64 до более 77 % голосов. КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» назвали процедуру сбора подписей муниципалов не столько фильтром, сколько барьером. Таким образом, переход от назначения к выборам губернаторов расклад политических сил на региональном уровне не изменил.

В апреле 2012 года вступили в силу поправки федерального законодательства, упрощающие порядок регистрации политических партий. Теперь политическая партия должна состоять не менее чем из 500 членов /4/. Это было одним из требований оппозиции. Однако на практике применение данной нормы может создать угрозу именно для оппозиции, которая очень сложно идет на консолидацию своих рядов. Наличие множества карликовых партий может размывает в первую очередь ее электорат. Уже сегодня по данным Минюста России в стадии регистрации находится 191 партия, и этот процесс набирает обороты / 5/.

К числу последних важных изменений в политической жизни страны стало предложение Путина политическим акторам принять свод правил добросовестной политической конкуренции из пяти пунктов:

- сохранение единства, целостности и суверенитета России;
- неприемлемость прямого или косвенного внешнего вмешательства в политические процессы, идущие в России;

- запрет на участие в политике представителям криминалитета;
- диалог, в рамках которого оппозиция цивилизованно выдвигает, обосновывает и формулирует свои требования, отстаивает их в рамках закона;
- равный и постоянный доступ всех политических партий к СМИ /3/.

Все предложенные принципы, на наш взгляд, заслуживают поддержки, но глава государства не назвал главный фактор, негативно влияющий на политическую конкуренцию, против которого постоянно выступает оппозиция, – использование административного ресурса.

В целом характер и содержание политических изменений в ближайшие годы будут во многом зависеть от эффективности экономической и социальной политики, проводимой президентом и правительством страны. Возвращение Путина на пост президента является не просто рокировкой внутри тандема. Для сохранения статуса национального лидера В.В. Путин должен за свой шестилетний президентский срок провести качественные преобразования в стране. В 2018 году исполнится 18 лет его правления, а это внушительный период. Обществу нужно будет представить существенные позитивные итоги его политической деятельности. Поэтому дальнейшая корректировка политического курса развития страны будет неизбежной.

Литература

1. Путин В.В. Демократия и качество государства //Коммерсантъ . 2012. 06 февраля.
2. Стенографический отчёт о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России 22 января 2010 года, Москва // Президента России. Официальный сайт <http://www.kremlin.ru/transcripts/6693>
3. Послании Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2012 //Рос. Газ 2012. 13 декабря

4. Федеральный закон Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. N 28-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"" 1//Собрание законодательства РФ, 09.04.2012, N 15, ст. 1721
5. Министерства юстиции Российской Федерации. Официальный сайт. <http://minjust.ru/ru/print/2459>

Иголкин К.С.,
г. Челябинск

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА (НА ПРИМЕРЕ КОНФЛИКТА В ВЕРХНЕУФАЛЕЙСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ)

Одной из отличительных особенностей России, на фоне других государств, является многонациональный состав её населения. Наряду с большим количеством положительных моментов такого совместного сосуществования, к числу которых можно отнести взаимообогащение национальной культуры, языка и т.д., время от времени возникают события негативного характера, которые в той или иной степени имеют межнациональную подоплеку.

Челябинская область в этом плане не исключение, о периодически возникающей напряженности во взаимоотношениях местных жителей с приезжими, представителями других национальностей, высказывается 23% населения области (для сравнения в соседней Курганской области этот показатель равен 8%), а события, произошедшие в октябре 2012 года на территории Верхнеуфалейского городского округа, лишний раз заставляют сфокусироваться на этой теме.

Напомним, что 7 октября в баре «Бульвар» произошла массовая драка с участием представителей местного населения и приезжих из бывших